



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-63/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u postupku odobravanja sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom ARION int. d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB 54044882801, iz Varaždina, Jurja Križanića 42., odlučujući o žalbi GLAVONIT d.o.o., OIB 80957949889, Varaždin, Aleja kralja Zvonimira 8., kojeg zastupa punomoćnik Marko Tušek, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu iz Varaždina, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-155/2019-33 od 27. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-155/2019-33 od 27. studenog 2020 i rješava:

Odbacuje se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom ARION int. d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB 54044882801, iz Varaždina, Jurja Križanića 42.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-155/2019-33 od 27. studenog 2020. je utvrđeno da su vjerovnici dužnika ARION int. d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB 54044882801, iz Varaždina, Jurja Križanića 42, prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja od 13. kolovoza 2020. objavljen na e-Oglasnoj ploči ovoga suda 24. kolovoza 2020., te je potvrđen predstečajni sporazum.

Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je nakon što je rješenje o utvrđenim tražbinama poslovni broj St-155/2019-19 od 21. srpnja 2020. postalo pravomoćno 8. rujna 2020. sud 26. listopada 2020. održao ročište za glasovanje o planu restrukturiranja. U smislu odredbe čl. 59. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja. Pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu na odgovarajući način se primjenjuju na razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku. Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana.

Za potrebe glasovanja vjerovnici su svrstani u jednu skupinu gdje je planom za sve vjerovnike predviđen otpis tražbina za 70%. Preostalih 30% tražbina otplatit će se na 36 mjeseci uz 12 mjeseci počeka, bez kamata, u jednakim mjesečnim anuitetima, počevši od pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda o potvrdi predstečajnog sporazuma svakog 15-tog u mjesecu. Za plan restrukturiranja glasovala je većina svih vjerovnika, i to, tako da je od ukupnog broja vjerovnika s pravom glasa, i to, od njih devet, za plan glasovalo šest vjerovnika, a što čini 66,67% glasova za, a protiv plana je glasovalo tri vjerovnika što čini 33,33% glasova protiv, pa je utvrđeno da je za plan restrukturiranja glasovala većina svih vjerovnika.

Također, je po zbroju tražbina vjerovnika od ukupnog zbroja tražbina u iznosu od 246.175,09 kuna za plan glasovalo vjerovnika s tražbinama u iznosu od 239.531,17 kuna što čini 97,30% glasova, a protiv plana je glasovalo vjerovnika s tražbinama u iznosu od 6.643,92 kuna što čini 2,70% glasova protiv, pa stoga proizlazi da su za plan glasovali vjerovnici s iznosima tražbina čiji zbroj dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana. Radi svega navedenog, a budući da su vjerovnici sukladno odredbi čl. 59. st. 2. SZ-a prihvatili navedeni plan restrukturiranja, te kako nisu utvrđene okolnosti iz odredbe čl. 61. st. 1. alineja 1., 2., 3. i 4. SZ-a, a niti su utvrđene okolnosti iz odredbe čl. 64. st. 1. SZ-a, sud je na temelju odredbe čl. 61. st. 1. SZ-a, utvrdio prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrdio predstečajni sporazum.

Protiv rješenja prvostupanjskog suda žalbu je podnio vjerovnik Glavonit d.o.o. zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te bitne povrede odredaba postupka te predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje a podredno da ga ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U žabi u bitnome ističe da je sud prvog stupnja odbio prijedlog žalitelja da mu se sukladno čl. 106. Stečajnog zakona prizna pravo glasa iako njegova tražbina iznosi čak 62% cca ukupnih tražbina dužnika, temelji se na (nepravomoćnoj) presudi naslovnog suda te je priznata u cijelosti i od strane povjerenika predstečajne nagodbe. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-28/17 određena je i prethodna mjera radi osiguranja tražbine žalitelja, a koja je pravomoćna i ovršna te je upućena na FINA-u na provedbu. Spomenuta presuda i rješenje o prethodnoj mjeri nalazi se u spisu predmeta. Usprkos obrazloženim prigovorima žalitelja, pravo glasa priznato je direktoru i članu društva Darku Perencu te Ivanu Perencu protivno Stečajnom zakonu jer isti nemaju ovršne a niti su utvrđene u postupku jer su osporene od strane žalitelja. Pored toga riječ je o tražbinama povezanih osoba odnosno zajmu koji nadomješta kapital.

Dužnik u odgovoru na žalbu ističe da žalba nije osnovana pa predlaže da se ista odbije i potvrdi pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl.

354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da odluka suda prvog stupnja nema razloga o odlučnim činjenicama.

Iz dostavljenog spisa proizlazi da je dana 26. listopada 2020. održano ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja kojim dužnik predlaže otpis tražbina za 70%, preostalih 30% tražbina otplatit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseci u 36 jednakih mjesečnih anuiteta bez kamata počevši od pravomoćnosti rješenja suda o potvrdi predstečajnoga sporazuma svakog 15-tog u mjesecu. U slučaju nastanka obveze plaćanja vjerovnika s osporenim tražbinama dužnik će vjerovnike osporenih tražbina isplatiti u utvrđenom iznosu tražbina pod jednakim uvjetima kao i vjerovnike čije su tražbine utvrđene rješenjem suda.

Na temelju popisa vjerovnika i prava glasa proizlazi da je osnovan navod žalitelja kako su za nagodbu glasovali Darko Perenc čija tražbina iznosi 148.583,67 kuna i Ivan Perenc čija tražbina iznosi 73.500,00 kuna od ukupno utvrđenih tražbina 248.175,09 kuna. Iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama proizlazi da su prethodno navedene tražbine vjerovnika osporene s time da ti vjerovnici imaju različito pravo. Nadalje osnovan je žalbeni navod da je Darko Perenc kao likvidator društva Arion int. d.o.o. u likvidaciji, zaključio sam sa sobom Sporazum o zasnivanju založnog prava.

Uvidom u spis je utvrđeno da je dana 1. lipnja 2019. dužnik dostavio u spis prijedlog o otvaranju predstečajnog postupka uz koji je zaprimljen i Očevidnik o redoslijedu plaćanja u kojem je navedeno da je na temelju rješenja poslovni broj Povrv-28/17-47 blokiran račun predlagatelja za iznos od 495.698,09 kuna s time da je stanje blokade 15.316,54 kuna po predmetnoj osnovi, također iz očevidnika proizlazi da je račun blokiran i za trošak prekršaja od 13. svibnja 2019. u korist državnog proračuna.

Kako dužnik nije dostavio uredan prijedlog dana 12. srpnja 2019. sud ga je pozvao zaključkom na dopunu prijedloga, te je dužnik dana 29. srpnja 2019. dostavio dokumentaciju u kojoj u popisu imovine i obveza nije navedena obveza prema žalitelju iako je u tijeku bio sudski postupak. Postojanje predmetne tražbine je samo naveo u popisu sudskih sporova, no isto nije uključio u prijedlog plana restrukturiranja. U popisu pokrenutih postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima je navedeno sedam postupaka, ali isti nisu navedeni u planu restrukturiranja jer je razvidno da je osim tužitelja naveden i postupak gdje je tužiteljica Bilić Zora te postojanje obveze prema državnom proračunu.

Uz prijedlog je dostavljena izjava da dužnik na dan 31. svibnja 2019. nema zaposlenih.

Institut predstečajne nagodbe je u zakonodavstvo uvedeno uz poštivanje preporuka komisije od 12. ožujka 2014. o novom pristupu stečaju i nesolventnosti poduzeća, kojima je cilj da održivim poduzećima u financijskim poteškoćama, gdje god se u Uniji nalaze, osigurati pristup nacionalnim stečajnim okvirima kojima im se omogućuje restrukturiranje u ranoj fazi u svrhu izbjegavanja stečaja, te time maksimizirati ukupnu vrijednost za vjerovnike, zaposlenike, vlasnike i gospodarstvo u cjelini. Također je cilj ove preporuke omogućiti drugu priliku poštenim poduzetnicima u stečaju u cijeloj Uniji.

Dakle, prvenstveno je cilj da se omogući druga prilika poštenim poduzetnicima, a u zakonodavstvu Republike Hrvatske su u čl. 32. SZ-a određeni slučajevi kada se poduzetnik ne

može smatrati poštenim poduzetnikom, pa sud treba odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Tako je u čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje (tako i: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj Pž-8442/16 od 11. siječnja 2017. te Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1821/17 od 29. ožujka 2017.).

Na temelju čl. 39. SZ-a je propisano da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

Slijedom navedenog, podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka mora navesti sve tražbine za koje zna u popisu imovine i obveza a sve tražbine koje su navedene u tom popisu se smatraju prijavljenim tražbinama. Dužnik može navesti da neke tražbine smatra neosnovanim i da će kasnije u tijeku sudskog parničnog postupka dokazati isto, no obveza je dužnika da sve tražbine navede, s time da je posljedica odbačaja prijave predviđena za slučajeve u kojima se već vodi postupak pred sudom ili javnopravnim tijelom a dužnik je znao za taj postupak.

Ova odredba čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a bi izgubila svoj smisao ako bi se tumačila na način da se dužniku dozvoli ne navođenje postojanja sudskih sporova uvijek kada smatra da je neosnovano tužen kao stranka. Naime, rijetko koji tuženik smatra da je osnovano tužen i vodi dalje sudski postupak. Takvo tumačenje bi dovelo do brojnih zlouporaba jer bi dužnici mogli samom izjavom: „smatran sudski spor protiv mene neosnovanim“, sakriti od vjerovnika činjenicu vođenja sudskog postupka. Dakle, ne može dužnik ne navesti u svojem popisu imovine i obveza niti jedan postupak koji se protiv njega vodi pred sudom ili drugim javnopravnim tijelom ako je znao ili morao znati za njegovo postupanje.

Ovim se uvjetom utvrđuje savjesnost dužnika prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, stoga sud ima obvezu provjeriti svu dokumentaciju koju je dužnik dostavio te utvrditi da li su svi postupci navedeni u popisu imovine i obveza (postojanje određenih postupaka se vidi i iz Očevidnika o redoslijedu plaćanja), a postojanje sudskih postupaka protiv dužnika sud mora provjeriti putem aplikacije e-Spis, jer se po osobnom identifikacijskom broju mogu utvrditi svi sudski postupci koji su u tijeku a da im je neka osoba stranka.

Iako je na temelju čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje, sud prvog stupnja je dana 20. rujna 2019. donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka. Protiv tog rješenja vjerovnici nisu imali pravo posebne žalbe.

Dana 14. siječnja 2020. je održano ročište radi ispitivanja tražbina a sud je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama izradio tek 21. srpnja 2020. te digitalno potpisao tek 22. srpnja 2020., a isto je postalo pravomoćno 8. rujna 2020.

Dana 12. kolovoza 2020. je dužnik dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja, a sud prvog stupnja je dana 5. listopada 2020. odredio ročište za glasovanje o planu restrukturiranja za dan 26. listopada 2020. Po održanom ročištu je sud prvog stupnja tek 27. studenog 2020. donio rješenje o predstečajnoj nagodbi.

Ističe se da je predstečajni postupak hitan te da sud prvog stupnja u ovoj pravnoj stvari nije vodio računa o obvezama poštivanja zakonom propisanih rokova, iako je riječ o predstečajnom postupku s malim brojem vjerovnika, stoga nije razvidno zašto ukupno postupak pred sudom prvog stupnja traje više od 300 dana odnosno od 1. lipnja 2019. do 27. studenog 2020.

Nadalje nije razvidno zašto sud prvog stupnja nije raspravio prigovore žalitelja naročito vezane uz postojanje njegovog prava vezanog uz određenu prethodnu mjeru a na temelju koje je račun predlagatelja bio blokiran.

No, nije jasno zašto sud prvog stupnja nije primijenio odredbu čl. 34. st. 1. t. 4. SZ-a prilikom donošenja odluke u pokretanju prethodnog postupka jer je iz dostavljenog prijedloga bilo razvidno da je protiv dužnika u tijeku više parničnih i ovršnih postupaka, no dužnik predmetne postupke i vjerovnike nije uvrstio u popis imovine i obveza, a što je bio dužan učiniti.

Naime izričito je propisano da se vjerovnike za koje se zna da vode određene postupke mora uvrstiti u popis imovine i obveza na temelju kojeg popisa se radi i ponuda vjerovnicima te plan financijskog restrukturiranja, a dužnik u ovoj pravnoj stvari nije vjerovnike za koje zna da vode postupak protiv njega naveo u planu restrukturiranja.

Slijedom iznijetog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu uvažiti i rješenje preinačiti te odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe.

Zagreb, 9. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f6-74c2a**

Kontrolni broj: **00566-8aaca-cb4f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.